



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15  
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: [info@faspo.arbitr.ru](mailto:info@faspo.arbitr.ru)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда кассационной инстанции  
Ф06-23794/2017**

**г. Казань**

**Дело № А49-2533/2017**

**30 января 2018 года**

Резолютивная часть постановления объявлена 23 января 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 30 января 2018 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:  
председательствующего судьи Закировой И.Ш.,  
судей Баширова Э.Г., Савкиной М.А.,  
в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, извещенных  
надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу  
индивидуального предпринимателя Серебрякова Геннадия Николаевича  
на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда  
от 23.10.2017 (председательствующий судья Корнилов А.Б., судьи  
Филиппова Е.Г., Кувшинов В.Е.)

по делу № А49-2533/2017

по заявлению индивидуального предпринимателя Серебрякова Геннадия  
Николаевича к Межрегиональному управлению государственного

автодорожного надзора по Пензенской области и Республике Мордовия Федеральной службы по надзору в сфере транспорта о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении от 27.02.2017 № 023149 (серия ПЗО),

**УСТАНОВИЛ:**

индивидуальный предприниматель Серебряков Геннадий Николаевич (далее – заявитель, предприниматель, ИП Серебряков Г.Н.) обратился в Арбитражный суд Пензенской области с заявлением к Межрегиональному управлению государственного автодорожного надзора по Пензенской области и Республике Мордовия Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (далее – Управление, административный орган) о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении от 27.02.2017 № 023149 (серия ПЗО).

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 24.04.2017 заявленные требования удовлетворены в полном объеме. Судом оспариваемое постановление признано незаконным и отменено.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2017 решение суда первой инстанции отменено, по делу принят новый судебный акт, которым в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 08.09.2017 постановление апелляционной инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2017 решение суда первой инстанции от 24.04.2017 отменено, по делу принят новый судебный акт, которым заявленные требования удовлетворены частично. Оспариваемое постановление изменено в части назначения административного наказания по части 4 статьи 11.33 КоАП РФ, штраф снижен до 150 000 руб.

В кассационной жалобе предприниматель, ссылаясь на неправильное применение судом апелляционной инстанции норм права, а также

несоответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, просит постановление апелляционного суда отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции.

В отзыве на кассационную жалобу Управление просит обжалуемый судебный акт оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Стороны о дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Поволжского округа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», однако явку своих представителей в суд не обеспечили.

Принимая во внимание наличие надлежащего уведомления лиц, участвующих в деле, основываясь на положениях части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), суд счел возможным рассмотреть кассационную жалобу в отсутствие не явившихся сторон.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, проверив законность обжалуемого судебного акта в порядке статьи 286 АПК РФ, не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела, в результате проведенных проверочных мероприятий административным органом установлено, что предприниматель осуществляет деятельность по перевозке пассажиров по маршруту «г. Пенза - р.п. Беково» без карты маршрута регулярных перевозок в нарушение требований статьи 39 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении

изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об организации регулярных перевозок).

По итогам проведенного административного расследования, Управлением в отношении ИП Серебрякова Г.Н. составлен протокол от 17.02.2017 об административном правонарушении и 27.02.2017 вынесено постановление о привлечении предпринимателя к административной ответственности по части 4 статьи 11.33 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 300 000 руб.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В обоснование заявленных требований, ИП Серебряков Г.Н. указал, что он осуществлял перевозки пассажиров и багажа по маршруту следования Беков-Пенза-Беково на основании договоров фрахтования, путем оформления заказ-нарядов.

Согласно представленным им документов, фрахтовщиком является ИП Серебряков Г.Н., фрахтователем – Серебрякова О.П.

Суд первой инстанции, установив, что поездка пассажиров из р.п. Беково в г. Пензу и обратно формируется предпринимателем на основании предварительных заказов и осуществляется не ежедневно, а по мере набора пассажиров, желающих осуществить поездку, поездки не носят регулярный характер, время отправления автобусов из г. Пенза и из р.п. Беково не установлено конкретно (час./мин.) и варьируется в пределах часа, пришел к выводу о том, что отсутствуют такие характерные черты регулярных перевозок, как систематичность, постоянность, публичность, а также руководствуясь статьями 5, 27 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», посчитал, что административным органом не были представлены доказательства, подтверждающие регулярность осуществляемых ИП Серебряковым Г.Н. перевозок пассажиров, в связи с чем признал оспариваемое постановление незаконным и нарушающим права предпринимателя.

Апелляционная инстанция не согласилась с позицией суда первой инстанции.

При этом, суд принял во внимание представленные в материалы дела путевые листы, свидетельствующие факты использования ИП Серебряковым Г.Н. указанных транспортных средств для перевозки пассажиров по регулярному маршруту «г. Пенза - р.п. Беково» и «р.п. Беково - г. Пенза», объяснения пассажиров автобуса с гос.рег.знаком О 070 НМ/58, отобранными 18.01.2017 при составлении рапорта, информацию сайта [besovobus.ru](http://besovobus.ru), на котором в разделе «Регламент движения» установлены следующие расписания «заказных пассажирских перевозок»: «Из Беково в Пензу отправление: 5:00, 6:20, 8:00 - ежедневно, дополнительные рейсы: пятница, суббота - 11:00, воскресенье - 12:00; из Пензы в Беково отправление: 10:00, 13:00, 15:00 ежедневно». В разделе «Контакты» в числе номеров телефонов указан номер +79061590772 - номер, по которому принимались заявки ИП Серебряковой О.П. (супругой лица привлекаемого к ответственности) от пассажиров. Кроме того, суд установил, что маршрут «г. Пенза - р.п. Беково» и «р.п. Беково - г. Пенза» включен в Реестр межмуниципальных маршрутов регулярных перевозок № 511 (Пенза (АВ) - Беково (АС)).

Исследовав представленные сторонами доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что ИП Серебряков Г.Н. в нарушение статьи 39 Закона об организации регулярных перевозок осуществляет свою деятельность без договора с организатором перевозок и, как следствие, без карты маршрута регулярных перевозок. Оспариваемое постановление вынесено полномочным административным органом, при наличии законных оснований для привлечения предпринимателя к административной ответственности, с соблюдением установленного порядка и срока давности привлечения к ответственности.

Суд кассационной инстанции согласился с данными выводами суда апелляционной инстанции.

Между тем, установив, что судом апелляционной инстанции не дана оценка доводам предпринимателя о возможности снижения меры ответственности (суммы штрафа), суд кассационной инстанции отменил постановление суда и направил дело на новое рассмотрение. При этом кассационная инстанция указала на необходимость исследования доводов предпринимателя о возможности снижения меры ответственности (суммы штрафа), учитывая правовую позицию, сформированную в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П.

При новом рассмотрении суд апелляционной инстанции в полном соответствии с частью 2.1 статьи 289 АПК РФ выполнил указания арбитражного суда кассационной инстанции и, учитывая характер правонарушения и обстоятельства его совершения, отсутствие негативных последствий правонарушения, а также личность и имущественное положение предпринимателя, наличие у него на иждивении четырех несовершеннолетних детей, что не было учтено административным органом при определении меры наказания, счел возможным назначить наказание ИП Серебрякову Г.Н. в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного частью 4 статьи 11.33 КоАП РФ, в размере 150 000 руб.

Кассационная инстанция признает выводы суда апелляционной соответствующими обстоятельствам спора и основанными на правильном применении норм права.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, полно и всесторонне исследованы судебной коллегией, но в соответствии со статьями 286, 287 АПК РФ подлежат отклонению, поскольку основаны на ошибочном толковании закона, не опровергают обстоятельств, установленных судами при рассмотрении настоящего дела, не влияют на законность обжалуемых судебных актов, не подтверждены надлежащими доказательствами и направлены на переоценку доказательств, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Судебная коллегия считает, что судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела установлены и исследованы все существенные для принятия правильного решения обстоятельства, им дана надлежащая правовая оценка, выводы, изложенные в судебном акте, основаны на имеющихся в деле доказательствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и действующему законодательству.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2017 по делу № А49-2533/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

И.Ш. Закирова

Судьи

Э.Г. Баширов

М.А. Савкина