



## **АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15  
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: [info@faspo.arbitr.ru](mailto:info@faspo.arbitr.ru)

---

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-27489/2017**

**г. Казань**

**Дело № А57-7579/2017**

**14 декабря 2017 года**

Резолютивная часть постановления объявлена 07 декабря 2017 года.

Полный текст постановления изготовлен 14 декабря 2017 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Мосунова С.В.,

судей Закировой И.Ш., Савкиной М.А.,

в отсутствие:

лиц, участвующих в деле – извещены надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Плотникова Александра Александровича

на решение Арбитражного суда Саратовской области от 11.07.2017 (судья Мамяшева Д.Р.) и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2017 (председательствующий судья Акимов М.А., судьи Веряскина С.Г., Луговской Н.В.)

по делу № А57-7579/2017

по заявлению индивидуального предпринимателя Плотникова Александра Александровича (г. Саратов) к Управлению государственного автодорожного надзора по Саратовской области (410005, г. Саратов, ул. 1-я Садовая, д. 104, ИНН 6452031083, ОГРН 1036405201271) заинтересованное лицо: акционерное общество «Автокомбинат-2» о признании незаконным и об отмене постановления от 07.04.2017 № 010000 о привлечении к административной ответственности по части 4 статьи 11.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **УСТАНОВИЛ:**

в Арбитражный суд Саратовской области обратился индивидуальный предприниматель Плотников Александр Александрович (далее – ИП Плотников А.А., предприниматель, заявитель) с заявлением о признании незаконным и об отмене постановления Управления государственного автодорожного надзора по Саратовской области (далее – УГАДН по Саратовской области, административный орган) от 07.04.2017 № 010000 о привлечении к административной ответственности по части 4 статьи 11.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 11.07.2017, оставленным без изменений постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2017, оспоренное постановление изменено в части размера санкции, назначен штраф в размере 150 000 рублей. В удовлетворении остальной части требований отказано.

ИП Плотников А.А., не согласившись с вынесенными судебными актами, обратился с кассационной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить, вынести новый судебный акт, которым удовлетворить заявленные требования.

В отзыве административный орган, полагая вынесенные по делу судебные акты обоснованными и законными, просит оставить их без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Стороны о дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Поволжского округа, однако явку своих представителей в суд не обеспечили.

Принимая во внимание наличие надлежащего уведомления лиц, участвующих в деле, основываясь на положениях части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), суд счел возможным рассмотреть жалобу в отсутствие не явившихся сторон.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке статьи 286 АПК РФ, не находит оснований для их отмены.

Как следует из материалов дела, 07.04.2017 административным органом на основании распоряжения от 20.03.2017 № 270 проведены мероприятия по контролю за соблюдением обязательных требований при осуществлении перевозок пассажиров на городских маршрутах г. Саратова.

В ходе проверки транспортного средства, принадлежащего ИП Плотникову А.А., осуществляющему регулярные перевозки пассажиров автобусами на городских маршрутах г. Саратова и действующему на основании лицензии от 29.05.2015 № АСС-64-000096, выявлен факт отсутствия у заявителя карт маршрута регулярных перевозок. В ходе проведения проверки АТС была представлена копия карты маршрута регулярных перевозок, выданная ОАО «Автокомбинат-2».

Административный орган сделал вывод о том, что предприниматель осуществлял перевозку пассажиров по маршруту № 63 в г. Саратове «Автовокзал-Сити Молл» транспортным средством марки «Мерседес-Бенц», государственный регистрационный знак А353КА/164, без карт маршрута регулярных перевозок, что, по мнению административного органа, свидетельствует о нарушении предпринимателем положений Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об организации регулярных перевозок).

В отношении предпринимателя и в его присутствии 07.04.2017 составлен протокол № 010000286 об административном правонарушении, и в этот же день вынесено постановление № 010000 о привлечении ИП Плотникова А.А. к ответственности по части 4 статьи 11.33 КоАП РФ в виде штрафа в размере 300 000 рублей.

Частью 4 статьи 11.33 КоАП РФ установлена административная ответственность за использование для осуществления регулярных перевозок пассажиров автобуса, трамвая или троллейбуса при отсутствии карты маршрута регулярных перевозок в случае, если наличие такой карты является обязательным, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц – тридцати тысяч рублей; на юридических лиц – трехсот тысяч рублей.

Согласно примечанию к статье 11.33 КоАП РФ за административные правонарушения, предусмотренные указанной статьёй, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как юридические лица.

Не согласившись с указанным постановлением, ИП Плотников А.А. обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Карта маршрута регулярных перевозок - документ, содержащий сведения о маршруте регулярных перевозок и транспортном средстве, которое допускается использовать для перевозок по данному маршруту (пункт 20 статьи 3 Закона об организации регулярных перевозок), является документом строгой отчетности, защищенным от подделки (часть 2 статьи 28 Закона об организации регулярных перевозок).

В целях обеспечения доступности транспортных услуг для населения уполномоченные органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченные органы местного самоуправления устанавливают муниципальные маршруты регулярных перевозок, межмуниципальные маршруты регулярных перевозок, смежные межрегиональные маршруты регулярных перевозок для осуществления регулярных перевозок по регулируемым тарифам (часть 1 статьи 14 Закона об организации регулярных перевозок).

В соответствии с частью 8 статьи 14 Закона об организации регулярных перевозок государственный или муниципальный заказчик выдаёт на срок действия государственного или муниципального контракта карты маршрута регулярных перевозок в соответствии с максимальным количеством транспортных средств, необходимых для исполнения соответствующего контракта.

Водитель транспортного средства, используемого для осуществления регулярных перевозок, обязан иметь при себе и предоставлять для проверки должностным лицам органа государственного транспортного контроля карту маршрута регулярных перевозок (часть 3 статьи 35 Закона об организации регулярных перевозок).

Переоформление карты маршрута регулярных перевозок осуществляется выдавшими такую карту уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным органом

исполнительной власти субъекта Российской Федерации или уполномоченным органом местного самоуправления в течение пяти дней со дня обращения с соответствующим заявлением юридического лица, индивидуального предпринимателя или уполномоченного участника договора простого товарищества, которым выдана данная карта (часть 7 статьи 28 Закона об организации регулярных перевозок).

На момент проверки принадлежащих предпринимателю транспортных средств, эксплуатация которых также осуществлялась ИП Плотниковым А.А., выполняющим перевозку пассажиров автобусами на городских маршрутах г. Саратова, было выявлено, что представленные копии карт маршрута выданы юридическому лицу АО «Автокомбинат-2».

Судом первой инстанции был отклонен довод предпринимателя о том, что договор от 09.12.2014 № 14-44/63/81, заключенный заявителем на организацию перевозки пассажиров и багажа по регулируемому маршруту с ОАО «Автокомбинат-2», действует до 09.12.2017 и, следовательно, перевозка по маршруту № 63, финансируемому за счет бюджетных средств, по мнению предпринимателя, не требует представления карты маршрута.

Судом первой инстанции указано, что положения пункта 9 статьи 39 Закона об организации регулярных перевозок распространяются исключительно на лиц, заключивших договор перевозки до принятия Закона об организации регулярных перевозок.

Таким лицом, в данном случае, является ОАО «Автокомбинат-2», а не ИП Плотников А.А., фактически осуществлявший 13.03.2017 перевозку пассажиров по регулярному городскому маршруту № 63, что установлено административным органом.

ИП Плотников А.А., имея выданную 29.05.2015 действующую лицензию № АСС-64-000096 на деятельность по перевозкам пассажиров автомобильным транспортом, безусловно, является профессиональным участником рынка г. Саратова по перевозкам пассажиров автомобильным

транспортом, не мог не знать о вступлении 14.07.2015 в силу Закона об организации регулярных перевозок, изменившего правовое регулирование таких перевозок, и имел все возможности для принятия мер до даты выявления правонарушения административным органом для соблюдения положений Закона об организации регулярных перевозок, за нарушение которого законодателем с 15.07.2016 установлена ответственность, в том числе, по части 4 статьи 11.33 КоАП РФ.

Суд первой инстанции, указав, что карты маршрута регулярных перевозок не принадлежат ИП Плотникову А.А., пришел к выводу, что предприниматель осуществлял перевозку пассажиров по маршруту без карт маршрута регулярных перевозок, отметив, что факт невыполнения заявителем установленных законодательством требований подтвержден материалами дела, в том числе, путевыми листами автобуса предпринимателя, протоколом от 07.04.2017 №010000286 об административном правонарушении.

Указав, что в силу части 4 статьи 11.33 КоАП РФ ответственность за правонарушение наступает у лица, которое использовало автобус для перевозки пассажиров без карты маршрута, суд первой инстанции счел факт использования автобуса для перевозок пассажиров по регулярному маршруту заявителем без карты маршрута установленным представленными административным органом материалами, и признал законным привлечение предпринимателя к ответственности по части 4 статьи 11.33 КоАП РФ.

Вместе с тем, суд первой инстанции, придя к выводу, что штраф является значительным для индивидуального предпринимателя, руководствуясь положениями частей 3.2 и 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ, снизил его размер в два раза, изменив обжалуемое постановление от 07.04.2017 № 010000 в части размера санкции, назначив штраф в размере 150 000 рублей.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

В кассационной жалобе предприниматель оспаривает выводы судов первой и апелляционной инстанций, давая свою оценку установленным по делу обстоятельствам и представленным доказательствам, указывая также на допущенные, по его мнению, процессуальные нарушения..

Доводы кассационной жалобы были заявлены в судах первой и апелляционной инстанций, и получили надлежащую оценку в обжалуемых судебных актах.

Так, суд апелляционной инстанции отметил, что вынесение постановления по делу об административном правонарушении в день составления протокола об административном правонарушении возможно при соблюдении предусмотренного статьёй 25.1 КоАП РФ права лица, привлекаемого к административной ответственности, участвовать в рассмотрении дела и воспользоваться услугами представителя.

Суд апелляционной инстанции указал, что в данном случае составление протокола об административном нарушении и вынесение постановления о привлечении к административной ответственности в один день не нарушает права заявителя, поскольку из материалов дела следует, что заявитель присутствовал при составлении протокола и рассмотрении дела об административном правонарушении.

Суд кассационной инстанции отмечает, что из протокола от 07.04.2017 следует, что предприниматель, которому были разъяснены права, предусмотренные статьями 25.1, 301. КоАП РФ, лично написал в протоколе «прошу рассмотреть административный материал 07.04.2017» (лист дела 5).

В отношении иных указываемых в кассационной жалобе предпринимателя доводов (в частности, неверное время совершения правонарушения, указанное в документах административного органа), суд кассационной инстанции с учетом конкретных обстоятельств данного дела



(выявление и фиксирование правонарушения с непосредственным участием и в присутствии самого заявителя в день его совершения) соглашается с оценкой суда апелляционной инстанции, расценившей их как опisku.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам (статья 286 АПК РФ).

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования представленных сторонами доказательств. Как видно из мотивировочной части обжалуемых судебных актов, суды, рассмотрев заявленные требования по существу, дали полную оценку всем доводам сторон.

Доводы кассационной жалобы не доказывают нарушения судами первой и апелляционной инстанций норм права, а направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, представленных сторонами доказательств и сделанных на их основе выводов, что в силу статьи 286 АПК РФ не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Нарушений судами норм процессуального права, предусмотренных частью 4 статьи 288 АПК РФ, являющихся самостоятельными основаниями для безусловной отмены принятых по делу судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Саратовской области от 11.07.2017 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда

от 29.08.2017 по делу № А57-7579/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные законом.

Председательствующий судья

С.В. Мосунов

Судьи

И.Ш. Закирова

М.А. Савкина