

КОПИЯ

Судья Наумов В.Ю.

Дело № 7-23/2018 года

РЕШЕНИЕ

25 января 2018 года

город Пенза

Судья Пензенского областного суда Крючкова Н.П., при секретаре Никулиной Н.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании в здании Пензенского областного суда жалобу защитника ИП .. по ордеру

на постановление заместителя начальника отдела автотранспортного, автодорожного надзора, контроля межрегионального управления государственного автодорожного надзора .. серии ПЗО № 024046 от 08 ноября 2017 года и решение судьи Мокшанского районного суда Пензенской области от 01 декабря 2017 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ) в отношении ИП

УСТАНОВИЛ:

Постановлением заместителя начальника отдела автотранспортного, автодорожного надзора, контроля межрегионального управления государственного автодорожного надзора .. серии ПЗО № 024046 от 08 ноября 2017 года ИП .. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.21.1 КоАП РФ, с назначением наказания в виде штрафа в размере 250 000 рублей.

Не согласившись с вышеуказанным постановлением, ИП .. в лице своего защитника по ордеру .. обратилась 21 ноября 2017 года в Мокшанский районный суд Пензенской области с жалобой, в которой содержится просьба об отмене постановления и прекращении производства по делу об административном правонарушении за отсутствием в действиях ИП .. состава административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.21.1 КоАП РФ.

Решением судьи Мокшанского районного суда Пензенской области от 01 декабря 2017 года постановление заместителя начальника отдела автотранспортного, автодорожного надзора, контроля межрегионального управления государственного автодорожного надзора .. серии ПЗО № 024046 от 08 ноября 2017 года оставлено без изменения, жалоба защитника ИП .. адвоката .. оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с данными актами, защитник ИП .. адвокат .. 26 декабря 2017 года обратился в Пензенский областной суд с жалобой, где просит вышеназванные акты отменить, производство по делу об административном правонарушении прекратить за отсутствием в

действиях ИП . состава административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.21.1 КоАП РФ.

Заявитель в жалобе ссылается на то, что 11 сентября 2017 года между и . были заключены договора купли-продажи транспортных средств марки IVECO 440E43 регистрационный знак Т785АЕ674 и полуприцепа бортового KOTSCHENREUTHER SPS 088234 регистрационный знак АР6938/64, в связи с которыми право собственности на данные транспортные средства перешло к . с момента подписания указанного договора – с 11 сентября 2017 года. Доказательствами заключения договоров купли продажи на вышеуказанные транспортные средства являются копии ИТС с внесенными в них изменениями.

Податель жалобы указывает, что на момент совершения правонарушения 13 сентября 2017 года транспортные средства марки IVECO 440E43 регистрационный знак Т785АЕ674 и полуприцеп бортовой KOTSCHENREUTHER SPS 088234 регистрационный знак АР6938/64 были из владения ИП . и находились в собственности у

В судебное заседание ИП . не явилась. О дне, времени и месте судебного разбирательства извещена надлежащим образом. О причине неявки суду не сообщила. Ходатайство об отложении дела не поступило.

Защитник . адвокат . доводы жалобы поддержал, просил жалобу удовлетворить, обжалуемые процессуальные акты отменить.

На основании п. 2,4 ч. 1 ст. 30.6 КоАП РФ считаю возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося лица.

Изучив материалы дела, проверив доводы жалобы, заслушав объяснения защитника ИП . адвоката . судья областного суда приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 пунктом 1 статьи 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об оставлении постановления без изменения, а жалобы без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства с превышением допустимых габаритов транспортного средства на величину более 10, но не более 20 сантиметров либо с превышением допустимой массы транспортного средства или допустимой нагрузки на ось транспортного средства на величину более 10, но не более 20 процентов без специального разрешения влечет наложение административного штрафа на водителя в размере от трех тысяч до четырех тысяч рублей; на должностных лиц, ответственных за перевозку, - от двадцати пяти тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме

специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, - на собственника (владельца) транспортного средства в размере трехсот тысяч рублей.

Пунктом 23.5 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, установлено, что перевозка тяжеловесных и опасных грузов осуществляется в соответствии со специальными правилами.

В силу пункта 5 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2011 г. N 272 (далее - Правила перевозок грузов автомобильным транспортом), под тяжеловесным грузом понимается груз, масса которого с учетом массы транспортного средства превышает допустимые массы транспортных средств согласно приложению N 1 или допустимые осевые нагрузки транспортных средств согласно приложению N 2.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 29 Федерального закона от 8 ноября 2007 г. N 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Федеральный закон от 8 ноября 2007 г. N 257-ФЗ) пользователям автомобильными дорогами запрещается осуществлять движение по автомобильным дорогам на тяжеловесных транспортных средствах, масса которых с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которых более чем на два процента превышает допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, без специальных разрешений, выдаваемых в порядке, установленном названным Федеральным законом.

Согласно части 2 статьи 31 названного Федерального закона движение по автомобильным дорогам тяжеловесного транспортного средства, масса которого с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которого более чем на два процента превышает допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, допускается при наличии специального разрешения, выдаваемого в соответствии с положениями данной статьи.

В соответствии с п.1 ст.20 Федерального закона от 10.12.1995 г. №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие на территории Российской Федерации деятельность, связанную с эксплуатацией транспортных средств, обязаны организовывать работу водителей в соответствии с требованиями, обеспечивающими безопасность дорожного движения.

Оставляя постановление заместителя начальника отдела автотранспортного, автодорожного надзора, контроля межрегионального управления государственного автодорожного надзора . серии ПЗО № 024046 от 08 ноября 2017 года без изменения, судья районного суда установил и обоснованно исходил из того, что 13 сентября 2017 года в 10 часов 10 минут на СПВК-593 км. ФАД М-5 «Урал» установлен факт перевозки груза по маршруту «г. Москва – г. Саратов» на транспортных средствах марки IVECO

440E43 регистрационный знак T785AE674 и полуприцепа бортового KOTSCHENREUTHER SPS 088234 регистрационный знак AP6938/64 под управлением водителя _____ перевозчиком ИП _____ с превышением допустимой нагрузки на 2-ую ось на 12,40 % (11,4 при предельно допустимой, установленной для данного участка дороги - 10,2) без специального разрешения на перевозку по автомобильным дорогам.

В связи с чем, ИП _____ нарушила п. 2 ст. 31 Федерального закона от 08 ноября 2007 г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», за что предусмотрена административная ответственность ч. 2 ст. 12.21.1 КоАП РФ.

Данное нарушение зафиксировано «Системой дорожного контроля СДК Ам, модификация СДК.Ам-02-1-2» № 15389-01 в реестре СИ ФИФ ОЕИ, свидетельство о поверке № М-16-561004 сроком действия до 16 октября 2017 года.

Факт совершения ИП _____ административного правонарушения подтверждается: актом № 1883 от 13 сентября 2017 года, согласно которому допустимая нагрузка на ось составляла 10,200 т., а фактическая 11,440 т.; протоколом о задержании транспортного средства № 58201000351 от 13 сентября 2017 года; протоколом о прекращении задержания транспортного средства № 58201000344 от 13 сентября 2017 года; свидетельствами о регистрации транспортных средств марки IVECO 440E43, полуприцепа бортового марки KOTSCHENREUTHER SPS 088234; постановлением государственного инспектора Межрегионального управления государственного автодорожного надзора по Пензенской области и республике Мордовия

№ 58201008203 от 13 сентября 2017 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст. 12.21.1 КоАП РФ, в отношении водителя _____; квитанцией об уплате _____ административного штрафа в размере 1500 рублей; листом опроса водителя _____; платежным поручением № 495188 от 17 ноября 2017 года об оплате административного штрафа ИП _____ в размере 125 000 рублей.

Из материалов дела усматривается, что взвешивание производилось в статическом режиме транспортного средства при заглушенном двигателе. Весы были поверены в установленном порядке, что подтверждается имеющимся в деле свидетельством о поверке. Каких-либо достоверных данных о том, что площадка, на которой производилось взвешивание, имела недопустимые недостатки, препятствующие проведению взвешивания транспортного средства, в деле не имеется.

В соответствии с п.19 приказа Минтранса РФ от 21.07.2011г. №193 «Об утверждении Административного регламента Федеральной службы по надзору в сфере транспорта исполнения государственной функции по осуществлению в установленном порядке весового контроля автотранспортных средств, осуществляющих грузовые перевозки» при выявлении нарушения

весовых параметров ТС на весах для динамического взвешивания ТС направляется на контрольное взвешивание в статическом режиме.

Согласно руководству по эксплуатации системы дорожного контроля СДК.Ам в разделе «Назначение Системы и Модификации», система предназначена для: статического поосного измерения сил воздействия на дорожное покрытие и массы транспортного средства (далее – ТС); поосного измерения сил воздействия на дорожное покрытие и массы ТС в движении; измерения скорости ТС; измерения межосевых расстояний ТС.

Программное обеспечение системы позволяет также ряд сервисных функций: определение типа ТС, формирование и ведение базы данных, оформление оперативных и отчетных документов, статистическую обработку результатов измерений, управление средствами наблюдения и диспетчеризации, контроль за функционированием системы.

Таким образом, взвешивание произведено на аккредитованном и поверенном средстве измерений.

Данные акта о полной фактической массе транспортного средства и фактических осевых нагрузках соответствуют друг другу.

Расчет нагрузки на ось произведен специалистом правильно. Оснований усомниться в результатах взвешивания не имеется.

Процессуальных нарушений при составлении протокола об административном правонарушении, влекущем его недопустимость, и при вынесении постановления об административном правонарушении не установлено.

О месте и времени составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения дела об административном правонарушении ИП извещена надлежащим образом.

Действия ИП верно квалифицированы по ч. 2 ст. 12.21.1 КоАП РФ.

Обстоятельств, предусмотренных ст.ст. 2.9, 24.5 КоАП РФ, обоснованно не усмотрено.

ИП привлечена к ответственности на основании и в порядке, предусмотренном законом, поскольку ИП обязана соблюдать законодательство в области безопасности дорожного движения.

Состав правонарушения - движение тяжеловесного транспортного средства с превышением допустимой нагрузки на ось нашел свое полное подтверждение всеми исследованными по делу доказательствами в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ.

Наказание в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей назначено должностным лицом административного органа объективно, правильно, в пределах санкции ч. 2 ст.12.21.1 КоАП РФ.

Как усматривается из платежного поручения № 495188 от 17 ноября 2017 года ИП уплачен административный штраф в размере 125 000 рублей.

Довод жалобы о том, что к административной ответственности привлечен собственник транспортных средств ИП ..., а она таковым не

является, поскольку продала транспортные средства . не принимаю во внимание ввиду следующего.

Постановлением должностного лица административного органа от 08 ноября 2017 года привлечен к административной ответственности перевозчик груза ИП ., а не собственник транспортного средства.

ИП . выступала в данном случае перевозчиком груза, собственник транспортных средств к административной ответственности не привлекался.

Субъектами административных правонарушений, предусмотренных ч. ч. 1 - 7 и 11 ст. 12.21.1 КоАП РФ являются индивидуальные предприниматели – перевозчики груза.

Из письменного объяснения водителя . от 13 сентября 2017 года следует, что он официально к ИП . не трудоустроен; перевозчиком груза является ИП ., собственником транспортных средств является .; транспортные средства в аренде не находятся; путевой лист у него отсутствует.

Договоров купли-продажи транспортных средств и паспортов транспортных средств, трудового договора водитель не предоставил. О .

., как о владельце транспортных средств и перевозчике груза, водитель . не заявил.

В соответствии со сведениями Единого реестра субъектов предпринимательства . является индивидуальным предпринимателем, вид деятельности – перевозка грузов.

Согласно свидетельствам о регистрации транспортных средств, собственником автомобиля марки IVECO 440E43 регистрационный знак T785AE674 и полуприцепа бортового марки KOTSCHENREUTHER SPS 088234 регистрационный знак AP6938/64 является .

При проведении административного расследования определением от 18 сентября 2017 года должностным лицом административного органа у ИП . были истребованы соответствующие документы и сведения.

Однако ИП . какие-либо сведения административному органу не предоставила.

В том числе, не были предоставлены и сведения относительно иного собственника вышеуказанных транспортных средств, либо перевозчика груза на 13 сентября 2017 года.

Ксерокопии (не заверенные) договоров купли – продажи транспортных средств марки IVECO 440E43 регистрационный знак T785AE674 и полуприцепа бортового марки KOTSCHENREUTHER SPS 088234 регистрационный знак AP6938/64 от 11 сентября 2017 года были приложены к жалобе на вышеуказанное постановление, поступившей в Мокшанский районный суд Пензенской области 21 ноября 2017 года.

Тогда как к административной ответственности ИП . была привлечена постановлением должностного лица административного органа 08 ноября 2017 года.

При этом в договоре купли-продажи полуприцепа бортового марки KOTSCHENREUTHER SPS 088234 регистрационный знак АР6938/64 имеются очевидные исправления в указании месяца продажи с «октябрь» на «сентябрь».

Вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют о стремлении ИП уйти от административной ответственности и не опровергают выводов должностного лица административного органа о виновности в данном правонарушении перевозчика груза ИП.

Нарушений норм материального и процессуального закона должностным лицом административного органа не допущено.

Жалоба не содержит доводов, влекущих отмену обжалуемых постановлений должностного лица административного органа и решения судьи районного суда.

Срок давности привлечения ИП к административной ответственности не истек.

Доказательства принятия ИП всех зависящих от неё мер по предупреждению совершения административного правонарушения, а также наличия объективных препятствий для соблюдения действующих правил по перевозке груза автомобильным транспортом, которые она не могла предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от неё требовалась, не представлены.

Нарушений, гарантированных Конституцией Российской Федерации и статьей 25.1 КоАП РФ прав, в том числе, права на защиту не усматривается.

Нарушений принципов презумпции невиновности и законности, закрепленных в статьях 1.5, 1.6 КоАП РФ, по делу также не усматривается.

На основании изложенного, судья областного суда считает, что постановление заместителя начальника отдела автотранспортного, автодорожного надзора, контроля межрегионального управления государственного автодорожного надзора серии ПЗО № 024046 от 08 ноября 2017 года и решение судьи Мокшанского районного суда Пензенской области от 01 декабря 2017 года подлежат оставлению без изменения; жалоба защитника ИП по ордеру подлежит оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь ч. 1 п. 1 ст. 30.7, ст. 30.9 КоАП РФ, судья областного суда

РЕШИЛ:

Постановление заместителя начальника отдела автотранспортного, автодорожного надзора, контроля межрегионального управления государственного автодорожного надзора серии ПЗО № 024046 от 08 ноября 2017 года и решение судьи Мокшанского районного суда Пензенской области от 01 декабря 2017 года оставить без изменения; жалобу защитника ИП по ордеру оставить без удовлетворения.

Судья

